

" "

## Study of some physiological parameters and organic composition for selecting of salt tolerant and sensitive genotypes of sugar beet

پیام معاونی<sup>۱</sup>، ذبیح‌الله رنجی<sup>۲</sup> و قربان نورمحمدی<sup>۳</sup>

a

b

b a

زمین‌های جهان شور است و این تقریباً سه برابر بیشتر از کل زمین‌هایی است که در حال حاضر آبیاری می‌شوند و معمولاً در مناطقی که نزولات آسمانی برای آبخوایی

شوری یکی از عوامل محدود کننده تولیدات کشاورزی است و حدود  $9 \times 10^8$  هکتار از سطح

تاریخ پذیرش: ۱۳۸۳/۱/۲۷

تاریخ دریافت: ۱۳۸۱/۴/۲۷

۱- استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد ابرانشهر

۲ و ۳- به ترتیب عضو هیأت علمی مؤسسه تحقیقات اصلاح و تهیه بذر چغندر قند کرج و استاد دانشگاه آزاد اسلامی- واحد علوم و تحقیقات تهران

دیلی و همکاران (Dailly et al., 1991) در گیاهان خانواده چغندر، پرولین و بتائین را دو تنظیم کننده فشار اسمزی دانستند آنان در محیط رشد و غیر شور با روش بیتز مقدار پرولین را اندازه گیری کرده و بیان نمودند که با افزایش مقدار نمک عناصر سدیم و پتاسیم و نیز نسبت Na/K افزایش می یابد که این نسبت در ۲۸ روزگی در گیاهان شاهد معادل ۲/۸۹ و در گیاهان تنش دیده با نمک طعام با غلظت، ۲۷۴ mol/m<sup>۳</sup> معادل ۳/۷۰ بود.

چیزمن (Cheesman, 1980) چنین بیان کرد که در تنظیم فشار اسمزی ترکیباتی که در چرخه متابولیسم گیاه نقش عمده دارند و در تنظیم فشار اسمزی ترکیباتی سازگار با آنزیمها هستند به وجود می آیند.

کیوپر (Kuiper, 1984) بیان داشت غشاء پلاسمای سلولهای ریشه از نظر میزان تحمل به شوری گیاه و زنده ماندن آن اهمیت خاصی دارد.

بلوم والد و رونالد (Blumwald and Ronald, 1987) تحقیقاتی را بر روی تحمل چغندر قند در تنش شوری انجام داده و بیان نمودند در شوری Na<sup>+</sup>/H<sup>+</sup> تونوپلاست می تواند به عنوان یک معیار فیزیولوژیکی در انتخاب رگه های متحمل به شوری به حساب آید.

چیزمن (Cheesman, 1989) بیان داشت واکنش گیاهان عالی در برابر تنش شوری به صورت کلی بوده و شامل تغییراتی در مورفولوژی و متابولیسم آنها است.

از میان واکنش های گیاه حفظ تورژسانس سلولی راهی است که گیاه از طریق آن با کاهش عملکرد مقابله می کند. روی این اصل تنظیم اسمزی در اغلب موارد به ویژه در گیاه شورپسند (Halophyte) و گیاهان به نسبت مقاوم به تنش شوری با جذب و انباشت یون های معدنی به خصوص سدیم در سلول های برگ صورت گرفته و به جهت سمی بودن آن را در واکوئل بخش مرکزی ذخیره می نماید (Lauchli and Epstein, 1984) همزمان با انباشته شدن میزان بالای سدیم یا سایر کاتیون های معدنی در واکوئل، تنظیم اسمزی در داخل سیتوپلاسم و اندام هایی چون کلروپلاست، از طریق انباشت مواد آلی

نمک کافی نیستند این اتفاق می افتد هاسگاود و همکاران (Hasegawd et al., 1986) البته دسترسی به همه اهداف در تیپ ایده آل به دلیل طبیعت مواد ژنتیکی، اثرات محیط بر محصول زراعی و اثرات متقابل ژن ها مشکل است. برای رفع این مشکل می توان از شاخص انتخاب که خصوصیات فیزیولوژیکی و مورفولوژیکی مؤثر بر عملکرد را در خور داشته باشد استفاده کرد. شاخص انتخاب به عنوان ابزاری مفید در انتخاب همزمان صفات گوناگون با وزن های مختلف به کار می رود، منبع متابولیکی تجمع پرولین در وضعیت پتانسیل آب پایین شناخته شده نیست. بلکه یک مکانیزم بالقوه در افزایش و ساخت پرولین مؤثر می باشد. دو مسیر ممکن است در ساخت پرولین مؤثر باشند که یکی با استفاده از گلو تامات (Glutamate) و دیگری با استفاده از اورنیتین (Ornithine) به عنوان مسیره های پیشرو در گیاهان وجود دارد (Delauney and Verma, 1993) اثر افزایش تولید پرولین بر روی مقاومت به تنش خشکی یا شوری هنوز قابل بحث است، و علاوه بر افزایش سنتز پرولین، کاهش کاتابولیسم پرولین می تواند به تجمع آن در پتانسیل آب پایین مربوط باشد (Blum et al., 1996). از نظر مقاومت گیاهان در برابر شوری این باور وجود دارد که ناسازگاری محض بین زندگی گیاه و محیط شور وجود ندارد تنوع ژنتیکی در گیاهان زراعی زمینه انتخاب نمونه ها یا ارقامی را که به شوری متحمل باشند فراهم می آورد (Kingsbury and Pstein, 1986).

(حیبی، ۱۳۷۴) در انتخاب رگه های متحمل به خشکی از ۱۶۴ رگه چغندر قند بیان داشتند که طول ریشه چه معیار مناسبی برای غربال کردن آنها است. سیندر و همکاران (Synder et al., 1984) رابطه TLWR (total leaf weight ratio) را که بیان کننده نسبت وزن تر برگ و طوقه به پهنک برگ در چغندر قند است را در گزینش مد نظر قرار داده و بیان نمودند که این گزینش می تواند در انتخاب رگه های پر قند یا کم قند مؤثر باشد.

الخطیب (Al Khatib, 1993) چهار کولتیوار یونجه را براساس رشد طول ساقه در ۲۵۰ میلی موس نمک طعام در مدت دو هفته تنش گزینش نمود. وی انتخاب شده‌ها را مجدداً در ۳۰۰ میلی موس غلظت نمک طعام براساس وزن خشک اندام هوایی غربال نمود.

حداکثر فشار اسمزی قابل تحمل توسط بذور چغندر قند ۱۵- بار تشخیص داده شد (حبیبی، ۱۳۷۲).

مارویسون و همکاران (Marvison et al., 1996) مطالعاتی را در رابطه با ژن‌های نسخه‌بردار و کد کننده پروتئین‌های کلیدی در تشکیل کلروفیل کلروپلاست‌های کامل گندم مورد بررسی قرار داده و بیان کردند ژن‌های CHLH و CHC11MTNA و آنزیم POR در سنتز کلروفیل کلروپلاست‌ها دخالت داشته و با سن سلول ارتباط دارد. آن‌ها روشن کردند که اگر سن سلول کمتر از ۱۸ ساعت باشد (بعد از میتوز) مقدار کلروفیل ناچیز بوده و قابل اندازه‌گیری نیست.

در این تحقیق از سه ژنوتیپ اصلاحی که همگی دیپلوئید، بارور و مولتی ژرم بودند استفاده شد. محل انجام آزمایش اراضی واقع در هنرستان کشاورزی شهید بهشتی کرج در طی سال‌های ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ بود.

در تحقیقات آزمایشگاهی، ابتدا جهت تعیین حداکثر فشار اسمزی قابل تحمل توسط بذر چغندر قند چندین پیش‌آزمایش بر روی یک ژنوتیپ انجام شد. در اجرای این آزمایش از کاغذ کشت-ظروف مخصوص-آب مقطر-محلول مانیتول و اطاقک ژرمیناسیون استفاده به عمل آمد. سپس از هر رگه پروژنی روی کاغذهای کشت ۲۵ عدد بذر کاشته شدند و تنش‌های اسمزی مختلف با محلول مانیتول به آن‌ها اعمال گردید، این آزمایش به صورت فاکتوریل در پایه کرت‌های تصادفی انجام شد. بعد از ده روز طول ریشه‌چه و درصد جوانه‌زنی با دقت اندازه‌گیری شد. سپس درصد پایداری

محلول نظیر اسید آمینه‌های آزاد که در ساختمان پروتئین شرکت ندارند-اسیدهای آلی-قندهای محلول و ترکیبات ازت‌دار کوچک مانند بتائین صورت می‌گیرد (Levitt, 1980).

در ارتباط با مشکلات شوری باید از روش‌های تکنولوژیکی یا بیولوژیکی استفاده کرد. روش‌های تکنولوژیکی برای مقابله با شوری شامل مدیریت آب و خاک، روش‌های آبیاری و شوری‌زدایی است. روش‌های بیولوژیکی شامل شناسایی گیاهان بالقوه شور پسند است که در صورت لزوم می‌توان صفات زراعی مطلوب‌تر را به آن‌ها منتقل نمود.

انباشت ترکیبات آلی و تغییرات در سیستم‌های فیزیولوژیکی و مورفولوژیکی چغندر قند مانند تجمع پرولین و پروتئین‌های محلول برگ-مقدار رطوبت نسبی برگ-پایداری غشاء سیتوپلاسمی-کلروفیل a - کلروفیل b - طول برگ و- عرض برگ- طول دم‌برگ- نسبت اندام‌های هوایی به ریشه-وزن خشک کل-وزن تر اندام هوایی-وزن خشک ریشه-عملکرد ریشه-عیار قند-عملکرد قند قابل استحصال از نظر ارزش سازگاری یا غیرسازگاری (به مفهوم صدمه وارد شده) در برابر تنش قابل بررسی است در تحمل گیاه نسبت به شوری نقش‌های مفیدی برای پرولین در نظر گرفته شده است ولی شاخص بودن آن به عنوان بخشی از استراتژی مقاومت در برابر تنش برای بعضی از گیاهان ثابت نشده است (Hanson et al., 1977).

به نظر می‌رسد که سنتز ترکیبات آلی در گیاهان غیر شورپسند (Glycophyte) به جهت صرف انرژی منجر به کاهش رشد می‌گردد (Mitfin, 1980).

در این بررسی به دو طریق تنش اسمزی در محلول‌های مختلف مانیتول در آزمایشگاه بر روی جوانه‌زنی بذور و در مزرعه اثرات شوری طبیعی خاک بر روی رگه‌های انتخاب شده از لحاظ انباشت ترکیبات مختلف و پارامترهای مورفولوژیکی و فیزیولوژیکی مورد مطالعه قرار گرفته است.

وزن نمودیم و از طریق فرمول زیر رطوبت نسبی (Relative water content) محاسبه شد:

$$RWC = \frac{\text{وزن نموده}}{\text{وزن نموده}} \times 100$$

برای اندازه گیری CMS یا پایداری غشاء سیتوپلاسمی (Cytoplasmic Membran Stability) از هر ژنوتیپ ۲۰ گیاه و از هر گیاه شش برگ و از هر برگ شش دیسک تهیه شده و در داخل لوله های محتوی مانتول با فشار اسمزی ۱ بار قرار داده و پس از ۲۴ ساعت هدایت الکتریکی آن ها توسط دستگاه EC متر قرائت شد. عدد به دست آمده را از EC الکتریکی محلول شاهد محلول مانتول ۱ بار فاقد نمونه برگ کسر نموده و هدایت الکتریکی برگ ها از این طریق به دست آورده شد.

سنجش کلروفیل موجود در برگ با استفاده از پودر کربنات منیزیم - استن و دستگاه اسپکتروفتومتر انجام شد، که میزان جذب نور محلول حاصل برای کلروفیل a در طول موج ۶۶۳ نانومتر و برای کلروفیل b در طول موج ۶۴۵ نانومتر قرائت گردید (Tadao and Yutaka, 1983) مهم ترین صفات مورد ارزیابی در مزرعه عبارت بودند از: عملکرد ریشه، وزن تر اندام هوایی، عملکرد شکر، عملکرد قند قابل استحصال، عیار قند، سدیم، پتاسیم، نسبت Na/K و ازت (N). عیار قند با استفاده از روش پلاریمتری (Polarimetric) و املاح سدیم و پتاسیم به طریق فلیم فتومتر (Flame Photometric) تعیین شدند. در این روش از طریق مقایسه با طیف نشی لیتیوم که قبلاً کالیبره شده بود مقادیر سدیم و پتاسیم تعیین گردید. جهت تعیین ازت مضره از روش عدد آبی استفاده گردید.

درصد پایداری طول ریشه چه و میانگین درصد جوانه زنی بذور در ژنوتیپ ها در آزمایشگاه با یکدیگر

هر یک از این عامل ها با استفاده از فرمول زیر محاسبه گردید:

$$\text{درصد حساسیت} = \frac{OP_{15}}{OP_0} \times 100$$

درصد پایداری = درصد حساسیت - ۱۰۰ (معاونی، ۱۳۷۲).

سپس سه ژنوتیپ بر اساس فرمول فیشر بر اساس طول ریشه چه به عنوان مقاوم و نیمه مقاوم و حساس تقسیم بندی شده و در مزرعه شور امیرآباد در قالب طرح بلوک های کاملاً تصادفی با سه تکرار کاشته شدند. نتایج آزمایش ها شوری آب و خاک در جدول ۱-۱ و ۱-۲ آمده است.

۱۲۰ روز پس از سبز شدن بذور در مزرعه: پروتئین های محلول برگ با استفاده از محلول بافر اسید کلریدریک - معرف کوماسی بلو جی - اتانول - اسید فسفریک با دستگاه اسپکتروفتومتر مورد مطالعه قرار گرفت. البته اندازه گیری پرولین و کلروفیل در برگ ها در سن ۶۰ روزگی نیز انجام گردید اما اختلاف معنی داری بین رگه ها از این نظر ملاحظه نگردید و از آن جایی که در سن ۱۲۰ روزگی شاهد القاء شوک حرارتی و تشدید اثر شوری در نتیجه حرارت در گیاه بودیم این مقیاس زمانی برای اندازه گیری شاخص ها انتخاب شد.

میزان پرولین موجود در برگ (برگ های جوان کاملاً باز شده) بر اساس واکنش با معرف نین هیدرین و اسپکتروفتومتری تعیین شد (Bates et al., 1973). ۱۲۰ روز پس از جوانه زنی محتوی آب نسبی برگ - پایداری غشاء سیتوپلاسمی - کلروفیل a و کلروفیل b اندازه گیری شدند (Tadao and Yutaka, 1983) برای محاسبه RWC از چهار برگ جوان کاملاً رسیده برای هر رگه در سه تکرار در هر کدام از بلوک ها نمونه برداری کرده و بعد از جدا نمودن نمونه ها بلافاصله با ترازوی دقیق آن ها را توزین نموده سپس به مدت ۲۴ ساعت در آب مقطر خیسانده دوباره توزین نمودیم سپس برگ ها را به مدت ۴۸ ساعت در دمای ۸۰ درجه سانتیگراد خشک کرده و

به طور کلی می‌توان در مورد کلروفیل a و b در تنش شوری چنین اظهار نمود که کلروفیل a بیشتر از کلروفیل b تحت تأثیر قرار می‌گیرد و به عنوان معیاری در انتخاب ارقام مقاوم و حساس می‌تواند ملاک تصمیم‌گیری باشد.

در مورد تجمع پرولین بین ژنوتیپ‌ها اختلاف معنی‌داری وجود نداشت (جدول ۶). به نظر می‌رسد به جز پرولین باید به دنبال ترکیبات تنظیم‌کننده فشار اسمزی دیگری گشت و به عنوان یک مجموعه در تنظیم فشار اسمزی در برنامه‌های اصلاحی از آن‌ها بهره گرفت. رنجی (۱۳۷۶) نیز گزارش نمود که در محیط‌های غیرکنترل شده نظیر مزرعه شور و معمولی تفاوت معنی‌داری بین رگه‌ها از نظر مقدار پرولین به چشم نمی‌خورد.

به نظر می‌رسد که استفاده از محیط‌های کنترل شده در مورد پرولین در انتخاب رگه‌های مقاوم و حساس از اهمیت بیشتری برخوردار است.

بین ژنوتیپ‌ها از لحاظ پروتئین محلول در سطح ۱٪ اختلاف معنی‌دار است، پروژنی C که مقاوم به شوری است در گروه A و پروژنی‌های نیمه‌مقاوم و حساس به ترتیب در گروه B و گروه C قرار گرفتند به این ترتیب یک تقسیم‌بندی صحیح و ایده‌آل بر اساس پروتئین‌های محلول برگ در ارتباط با مقاومت نسبت به شوری وجود دارد.

همبستگی مثبت این صفت (پروتئین‌های محلول برگ) با میزان آب نسبی برگ و عملکرد ریشه (جدول ۱۳) نشان می‌دهد که اثر تنش شوری بر کاهش این صفت در نهایت موجب کاهش عملکرد و مقاومت نسبت به شوری می‌گردد (Mitfin, 1980).

به طور کلی تنش شوری سبب تخریب و توقف سنتز پروتئین‌ها در گیاه می‌گردد که این امر محدودیت رشد و توسعه سلول‌های گیاه را در پی خواهد داشت. (غدیری و صفایی، ۱۳۷۲) در گندم و کـوئیس

اختلاف معنی‌داری در سطح ۱٪ نشان دادند و بر اساس درصد پایداری طول ریشه چه (حبیبی، ۱۳۷۲) به مقاوم-نیمه‌مقاوم و حساس دسته‌بندی شدند. (جدول‌های ۴، ۳، ۵) ژنوتیپ P-۲۹ - ۷۲۳۳- مقاوم، ژنوتیپ ۱۲-۷۲۳۳P، نیمه‌مقاوم ژنوتیپ ۱۹۱ حساس تشخیص داده شدند که با پیش فرض اول و گزینش اولیه از توده‌های مورد نظر کاملاً تطابق داشت. [توده‌های مورد نظر شامل ۲۰ رگه چغندر قند بود که در سال ۱۳۷۵ در مؤسسه چغندر قند بر اساس مقدار قند سفید و عملکرد شکر در هکتار به مقاوم و نیمه‌مقاوم و حساس طبقه‌بندی شده بودند (رنجی، ۱۳۷۶)].

رگه‌ها از لحاظ هدایت الکتریکی در سطح ۱٪ با هم اختلاف معنی‌دار داشتند و رگه مقاوم‌تر دارای کمترین مقدار نشت مواد درون سلولی بود (جدول‌های ۸، ۱۰).

RWC یا محتوی آب نسبی برگ در رگه‌ها در سطح ۱٪ اختلاف معنی‌دار نشان داد، و این اختلاف نشان‌دهنده مکانیسم‌های مختلفی است که ژنوتیپ‌ها از لحاظ قدرت تحمل نسبت به شوری به کار می‌گیرند، رگه c (مقاوم) که دارای بیشترین مقدار RWC می‌باشد ضریب حساسیت به شوری آن در مرتبه پایین‌تری قرار دارد.

همبستگی مثبت و معنی‌دار کلروفیل a با عملکرد ریشه در این بررسی مؤید این مطلب است که تقلیل کلروفیل a در این گیاه در تنش شوری تأثیر قابل ملاحظه‌ای در کاهش عملکرد ریشه می‌گذارد (جدول ۱۳).

بین رگه‌ها از لحاظ کلروفیل a در سطح ۱٪ اختلاف معنی‌دار به چشم می‌خورد و رگه c در سطح A قرار می‌گیرد (ژنوتیپ c = ۷۲۳۳۰p۲۹). (جدول‌های ۶ و ۱۲).

میانگین ژنوتیپ‌ها از لحاظ کلروفیل b با یکدیگر اختلاف معنی‌داری ندارند و همگی در گروه A قرار می‌گیرند، به نظر می‌رسد که کلروفیل b در گیاه چغندر قند برای سنتز نیازی به تنش شوری ندارد که این مطلب با یافته‌های رنجی و خوش خلق ۱۳۷۲ تطابق دارد (جدول ۷).

جدول ۱- نتایج تجزیه خاک مزرعه شور امیرآباد

Table 1. The results of soil analysis in Amirabad

منطقه Rigion	عمق نمونه Depth cm	pH	EC Mmohs/cm	Na Meq/lit	Ca <sup>+2</sup> Meq/lit	Mg <sup>+2</sup> Meq/lit	SAR
امیرآباد	0-30	8.59	7.79	163	8	22	42.09
امیرآباد	30-60	8.7	17.32	220	16	32	44.9

جدول ۲- نتایج تجزیه آب امیرآباد

Table 2. The results of water analysis in Amirabad

عمق نمونه Depth cm	EC Mmohs/cm	Na <sup>+</sup> Meq/lit	Ca <sup>+2</sup> Meq/lit	Hg <sup>+2</sup> Meq/lit	SAR
5	1.45	4.33	4	13	1.50

جدول ۳- میانگین درصد پایداری طول ریشه چه در مقابل تنش ناشی از مانیتول

Table 3. Mean of rootlength stability under stress of mannitol

Progeony	رگه	G <sub>1</sub> (191)	G <sub>2</sub> (7233-P.12)	G <sub>3</sub> (7233-P.29)
G <sub>1</sub>	حساس	0/98	¼	1/8
G <sub>2</sub>	نیمه مقاوم			
G <sub>3</sub>	مقاوم			

$$= \frac{\text{طول ریشه چه در } OP_0 - \text{طول ریشه چه در } OP_9}{\text{طول ریشه چه در } OP_0} \times 100 \text{ درصد حساسیت}$$

جدول ۴- تجزیه واریانس طول ریشه چه در غلظت‌های متفاوت محلول مانیتول

Table 4. Analysis of variance for rootlength stability in different concentration of Mannitol

S.O.V	df	SS	MS	F	Prob
P (A)	رگه 2	14.03	7.015	2.68	0.001**
(B)	فشار اسمزی 5	2307.1	461.42	176.78	
AB	10	53.04	5.304	2.032	
Error	خطا 36	94.31	2.61		

جدول ۵- میانگین قوه نامیه در غلظت‌های متفاوت مانیتول

Table 5. Mean of germination under different cocentration of mannitol

P	رگه	Op = -15	Op = -12	Op = -9	Op = -6	Op = -3	Op = 0
G <sub>1</sub>	حساس	61.4	70	75.3	87	93	99
G <sub>2</sub>	نیمه مقاوم	72	83	78.8	88	93	98.5
G <sub>3</sub>	مقاوم	73	86	90	93	94.9	99

جدول ۶- مقایسه میانگین‌های صفات در سال اول

Table 6. Mean comparison of characters in first year

تیمار Treatment	proline ( $\mu$ mol/g FW)	محتوی رطوبت نسبی برگ (درصد)(RWC) Relative Water Context	کلروفیل A chlorophyll (A) mg میلی لیتر عصاره حاصل از نیم گرم برگ
a = 191 حساس	1.51 a	15.62 b	124 b
b = 7233.p.12 نیمه مقاوم	1.49 a	18.11b	161 b
c = 7233.p.29 مقاوم	1.67a	25.5a	312.7a

جدول ۷- مقایسه میانگین‌های صفات در سال اول

Table 6. Mean comparison of characters in first year

تیمار Treatment	کلروفیل B (میلی گرم بر میلی لیتر عصاره حاصل از ۰/۵ گرم برگ) chlorophyll B (mg/ml)	عملکرد ریشه Root yield (ton/ha)	عملکرد شکر خام Sugar yield (ton/ha)
a = 191 حساس	244.7 a	6.43 e	1.2/43 d
b = 7233.p.12 نیمه مقاوم	240.7 a	14.33 c	2.7.87 c
c = 7233p.29 مقاوم	192.3 a	21.1 b	3.96 b

جدول ۸- مقایسه میانگین‌های صفات در سال اول

Table 6. Mean comparison of characters in first year

تیمار Treatment	عیار قند SC (%)	نسبت سدیم / پتاسیم Na/K	عملکرد قند سفید White sugar yield (ton/ha)	LSP پروتئین‌های محلول برگ ( $\mu$ g/ml) Leaf soluble proteins	پایداری غشائی سیتوپلاسمی Cytoplasmic membran stability (EC)
a = 191 حساس	19.3 a	0.25 e	0.96 d	91.46 cd	181.8 a
b = 7233.p.12 نیمه مقاوم	19.43a	0.32 c	1.97 c	97.49 bc	176.5 a
c = 7233p.29 مقاوم	18.83a	0.31 b	3.18 b	105.8 a	127.8 b

جدول ۹- مقایسه میانگین‌های صفات در سال دوم

Table 9. Mean comparison of characters in second year

تیمار Treatment	پرولین Proline ( $\mu$ mol/g FL)	محتوی رطوبت نسبی برگ RWC %	کلروفیل a Chlorophyll a
a = 191 حساس	1.55 a	15.17 b	150 b
b = 7233.p.12 نیمه مقاوم	1.49 a	18.11 b	113.7 b
c = 7233p.29 مقاوم	1.55 a	25.55 a	322 a

  

تیمار Treatment	کلروفیل b Chlorophyll b (mg)	عملکرد ریشه Root yield (ton/ha)	عملکرد شکر خام Sugar yield (ton/ha)
a = 191 حساس	237 a	9 d	1.24 d
b = 7233.p.12 نیمه مقاوم	215.3 a	15.73 c	2.78 c
c = 7233p.29 مقاوم	205.7 a	25.4 a	3.96 a

جدول ۱۰- مقایسه میانگین‌های صفات در سال دوم

Table 10. Mean comparison of characters in second year

تیمار Treatment	عیار قند SC (%)	نسبت پتاسیم/سدیم Na/K	عملکرد قند سفید White sugar yield (ton/ha)	پایداری غشاء سیتوپلاسمی (EC) Cytoplasmic membran stability	پروتئین‌های محلول برگ Leaf soluble proteins μg/ml(LSP)
a = 191 حساس	19.23 A	0.2b	1.32d	122.2	82.6 d
b = 7233.p12 نیمه مقاوم	18.9A	0.3ab	2.28c	192.3	96.87 bc
c = 7233p29 مقاوم	18.77A	0.3a	3.9b	183	102.1 ab

عملکرد ۱/۱ تن در هکتار در گروه D قرار می‌گیرد (جدول‌های ۸، ۹ و ۱۲).

همبستگی در سطح ۱٪ بین WSY (عملکرد قند سفید) کلروفیل a - مقدار رطوبت نسبی - تعداد بوته در هکتار - وزن خشک اندام هوایی - عملکرد ریشه وجود داشت (جدول ۱۳).

مشاهده می‌شود که بین طول و عرض برگ با وزن تر کل گیاه - وزن تر اندام هوایی و عملکرد ریشه همبستگی در سطح ۱٪ وجود دارد و می‌توان علت این مسئله را به توسعه بیشتر سطوح فتوسنتزی مربوط دانست که در نهایت موجب افزایش عملکرد ریشه و ماده خشک خواهد شد (جدول ۱۳).

به نظر می‌رسد رگه‌های مقاوم و نیمه‌مقاوم برای تحمل تنش شوری و خنثی نمودن اثرات تجمعی سدیم اقدام به جذب پتاسیم بیشتری می‌نمایند تا بتوانند اثرات مخرب ناشی از اثرات سوء سدیم را خنثی نمایند.

بر اساس گزارش (Flowers and Yeo, 1982) پایین بودن نسبت Na/K رابطه نزدیکی با مقاومت به شوری دارد.

(رحیمی تنها، ۱۳۷۴) در مطالعاتی که بر روی سورگوم انجام داد مقاومت به تنش شوری این گیاه را بر اساس شاخص‌های فیزیولوژیکی و مورفولوژیکی تعیین کرد. و بیان نمود هر چقدر وابسته‌ایی حساس‌تر باشد پارامترهایی نظیر وزن و طول اندام هوایی و طول ریشه در آن کاهش می‌یابد.

(Connies, 1987) در سویا مشاهده کردند که بیشترین پروتئین را ارقام مقاوم در نسج جوان خود داشتند.

از لحاظ عملکرد ریشه بین رگه‌ها در سطح ۱٪ اختلاف معنی‌دار بود و هم‌چنین بین سال‌ها نیز اختلاف معنی‌دار نمی‌باشد (جدول‌های ۷، ۹ و ۱۲). رگه ۷۲۳۳.p۲۹ که همان رگه مقاوم است در گروه A رگه ۷۲۳۳p.۱۲ که همان رگه نیمه‌مقاوم است در گروه C و رگه ۱۹۱ که حساس می‌باشد در گروه D قرار گرفته (جدول ۹) و این مطلب نشان‌دهنده این است که رگه هر چقدر که مقاوم‌تر باشد عملکرد ریشه بیشتری دارد. از لحاظ عیار قند بین رگه‌ها اختلاف معنی‌داری به چشم نمی‌خورد و همه پروژنی‌ها در یک گروه قرار می‌گیرند (جدول ۸، ۹ و ۱۲).

می‌توان یک نکته را اضافه نمود و آن این که احتمالاً رگه‌های حساس برای مقابله با شوری خاک اجباراً بایستی قند زیادی را بسازند و این مکانیسم باعث اتلاف انرژی و کاهش رشد اندام‌های هوایی می‌گردد.

از نظر عملکرد شکر سفید بین رگه‌ها در سطح ۱٪ اختلاف معنی‌دار به چشم می‌خورد، و این عامل می‌تواند یک معیار اصلی برای انتخاب و شناسایی رگه‌ها در اراضی شور باشد. همان‌طور که در مقایسه میانگین برای این صفت دیده می‌شود رگه c که مقاوم است با میانگین عملکرد شکر سفید ۳/۵ تن در هکتار در گروه A و رگه b که نیمه‌مقاوم است با میانگین عملکرد ۲/۱ تن در هکتار در گروه C و رگه a که حساس می‌باشد با میانگین

Table 11. Study of genotype variance- phenotype variance- Mean- Heritability- Coefficient of phenotype and genotype variability for character under salt stress

Variable	صفت	میانگین مربعات تیمار MS-T	میانگین مربعات اشتباه MS-E	وارانس ژنوتیپی Vg	وارانس فنوتیپی Vp	میانگین Mean	وراثت پذیری Iib	ضریب تغییرات فنوتیپی CVp	ضریب تغییرات ژنوتیپی CVg
Root length (RL) mm	طول ریشه	10.58167	1.632778	1.491481	1.763611	45.98333	0.845697	2.888025	2.65588
Proline (PRL)	پرولین	0.012717	0.011642	0.000179	0.002119	1.535	0.084535	2.999181	0.872008
Total dry weight (TDW)	ماده خشک	1.199289	0.226839	0.162075	0.199881	3.826111	0.810856	11.685	10.52205
Leaf length (LL)	طول برگ	78.44056	1.623889	12.80278	13.07343	15.77778	0.979298	22.91653	22.67808
Leaf width (L. W)	پهنه برگ	55.05722	0.427778	9.104907	9.176204	12.62222	0.99223	23.99914	23.90573
Petiolench (RL)	طول دمیرگ	120.5739	0.427778	20.02435	20.09565	14.96111	0.996452	29.96313	29.90993
Root length (RL)	طول ریشه	10.05167	1.026111	1.504259	1.675278	17.25	0.897916	7.503335	7.110043
Relative water content (RWC)	محتوای آب برگ	168.9662	5.889222	27.17949	28.16103	19.60611	0.965146	27.06654	26.59066
Cytoplasmic membran stability(CMS)	پایداری غشاء سیتوپلاسمی	7624.681	536.0139	1181.444	1270.78	162.9444	0.9297	21.8774	21.0944
Chlorophyll b (CHB.4)	کلروفیل b	2755.722	7279.472	-753.9583	459.287	222.6111	-1.641584	9.627095	#NUM!
Purity (PUR)	خلوص	33.60222	3.274444	5.05463	5.60037	87.54444	0.902553	2.70321	2.568125
Number of plant in hectar (PNR)	تعداد بوته در هکتار	1097.086	49.80361	174.5472	182.8478	36.2	0.954604	37.35393	36.49622
Shold dry weight (SDW)		0.382706	0.019647	0.06051	0.063784	0.774444	0.948662	32.61118	31.76306

جدول ۱۲- تجزیه واریانس برای صفات مختلف در شرایط تنش شوری

Table 12. Analysis of variance for different characters under salt stress

صفات		پروترین		رطوبت نسبی	
Variable		Proline		Relative water content	
منابع تغییر		PRL		RWC	
S.O.V		Proline		Relative water content	
Year	سال	MS	Porb	MS	Porb
		0.008 <sup>ns</sup>		0.004 <sup>ns</sup>	
Y × R	سال × تکرار	0.21		2.53	
Genotype	رگه	0.01 <sup>ns</sup>		1.68**	
Y × G	رگه × سال	1.71 <sup>ns</sup>		0.003 <sup>ns</sup>	
R × Y × G	تکرار × سال × رگه	0.01		5.88	

صفات		کلروفیل a		کلروفیل b		پروتئین های محلول برگ	
Variable		CHa		CHb		LSP	
منابع تغییر		MS Porb		MS Porb		MS Porb	
S.O.V	منابع تغییر	MS	Porb	MS	Porb	MS	Porb
Year	سال	450 <sup>ns</sup>		193 <sup>ns</sup>		45.06 <sup>ns</sup>	
Y × R	سال × تکرار	1831		5046		9.8	
Genotype	رگه	52310**		2755 <sup>ns</sup>		344.1**	
Y × G	رگه × سال	8.6		562 <sup>ns</sup>		0.56 <sup>ns</sup>	
R × Y × G	تکرار × سال × رگه	2935		7279		47.7	

صفات		عملکرد ریشه		عملکرد شکرخام		عملکرد شکر سفید		عیار قند		نسبت سدیم به پتاسیم	
S.O.V		RY		SY		WSY		SC		Na/K	
منابع تغییر	منابع تغییر	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob	MS Prob
Year	سال	34.1 <sup>ns</sup>	110.01 <sup>ns</sup>	0.97 <sup>ns</sup>	0.2 <sup>ns</sup>	0.001 <sup>ns</sup>					
R × Y	تکرار × سال	0.87	11.06	0.02	0.9	0.00					
Genotype	رگه	362.3 **	1249 **	8.7 **	0.36 <sup>ns</sup>	0.01**					
Y × G	رگه × سال	3.1 <sup>ns</sup>	15.2 <sup>ns</sup>	0.07 <sup>ns</sup>	0.1 <sup>ns</sup>	0.001 <sup>n.s</sup>					
R × Y × G	تکرار × سال × رگه	1.59	9.98	0.05	0.3	0.001					

n.s, \* و \*\*: به ترتیب غیر معنی دار بودن، معنی دار در سطوح 5٪ و 1٪ احتمال.

n.s, \* and \*\*: Non significant, significant at the 5% and 1% levels of probability, respectively.

در این ژنوتیپ‌ها می‌تواند مؤثر باشد (جدول ۱۱).

لویت (Levit, 1981) طی مطالعه‌ای بر روی ژنوتیپ‌های چغندر قند- نتیجه گرفت که بیشترین تنوع ژنتیکی مربوط به صفات وزن ریشه و طول دمبرگ بوده و مقادیر پایین مربوط به صفات طول و قطر ریشه است.

باتوجه به واریانس ژنتیکی بالای عملکرد ریشه، عملکرد شکر، پایداری غشاء سیتوپلاسمی، نسبت قسمت هوایی به ریشه، پروتئین‌های محلول برگ- کلروفیل a - تعداد بوته در هکتار و نیز وجود دامنه زیاد در این صفات می‌توان اظهار داشت که گزینش برای این صفات

جدول ۱۳- همبستگی بین صفات مختلف در شرایط تنش شوری

Table 13. Correlation between different character under salt stress

		وزن تر اندام هوایی	وزن خشک ریشه	عملکرد ریشه	عملکرد شکرخام	عیار قند	پتاسیم	سدیم	سدیم به پتاسیم	ازت	قلیائیت ALK Alkalteae	عملکرد قند سفید WSY
		SFW	RDM	RY	SY	SC	K	Na	Na/K	N		
Prolin	پروлін	0.127	0.23	0.104	0.132	0.099	0.331	0.062	-0.06	0.325	-0.145	0.114
Total dry weight	وزن خشک	0.543 *	0.906 **	0.571 *	0.569 *	-0.097	0.395	0.641 **	0.604 **	-0.325	0.660 **	0.545 *
Leaf Length	طول برگ	0.843 **	0.395	0.912 **	0.915 **	-0.154	0.448	0.646 **	0.548 *	-0.326	0.546 *	0.886 **
Leaf width	عرض برگ	0.963 **	0.286	0.812 **	0.806 **	-0.26	0.206	0.671 **	0.690 **	-0.539 *	0.707 **	0.776 **
Relative water content	محتوای رطوبت نسبی برگ	0.707 **	0.339	0.888 **	0.881 **	-0.216	0.386	0.552 **	0.461	-0.176	0.336	0.886
Cytoplasmic Membran stability	پایداری غشاء سیتوپلاسمی	0.423	0.167	0.379	0.347	0.427	0.342	0.27	0.455	-0.70 *	0.639 **	0.376
Chlorophyll A	کلروفیل a	0.533 *	0.366	0.827 **	0.822 **	-0.122	0.392	0.582 *	0.494 *	-0.007	0.289	0.833 **
Chlorophyll B	کلروفیل b	-0.227	0.125	-0.222	-0.237	-0.068	0.158	-0.079	-0.151	-0.094	-0.033	-0.234
Sugar Content	عیار قند	0.790 **	0.408	0.733 **	0.719 **	-0.371	0.337	0.788 **	0.773 **	-0.416	0.643 **	0.720 **
Total dry weight	وزن خشک کل	0.905	0.431	0.733 **	0.761 **	-0.301	0.219	0.726 **	0.757 **	-0.481 *	0.761 **	0.734 **
Shoot fresh weight	وزن تر اندام هوایی	1	0.285	0.836 **	0.834 **	-0.232	0.311	0.818 **	0.694 **	-0.515 *	0.626 **	0.799 **
Root drymatter	وزن خشک ریشه	0.285	1	0.713	0.324	0.09	0.371	0.474 **	0.423	-0.086	0.415	0.0295
Root yields	عملکرد ریشه	0.836 **	0.317	1	0.996 **	-0.238	0.221	0.660 **	0.657 **	-0.311	0.609 **	0.996 **
sugar yield	عملکرد شکر	0.834 **	0.324	0.996 **	1	-0.159	0.238	0.649 **	0.637 **	-0.282	0.604 **	0.992 **

## References

- حبیبی، د. ۱۳۷۲. انتخاب پروژنی‌های مقاوم به خشکی و شوری چغندر قند در مرحله جوانه اولیه، پایان‌نامه کارشناسی ارشد- دانشگاه آزاد اسلامی- کرج.
- خوش خلق‌سیما، ن. ۱۳۷۳. اثر محیط‌های غذایی یونی به ویژه سدیم بر روی سنتز کلروفیل و ریشه گیاهان C4. سومین کنگره علوم زراعت و اصلاح نباتات ایران- تبریز. خلاصه مقالات ص ۳۲۸.
- رحیمی تنها، ح. ۱۳۷۴. ارزیابی شاخص‌های فیزیولوژیکی مؤثر بر مقاومت تنش‌های نوری در سورگوم علوفه‌ایی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد- دانشگاه آزاد اسلامی- کرج.
- رنجی، ذ. ۱۳۷۶. بررسی برخی از خصوصیات زراعی و فیزیولوژیکی ارقام متحمل شوری در چغندر قند. پایان‌نامه دکتری. دانشگاه آزاد اسلامی- واحد علوم تحقیقات تهران.
- صفائی، ه. ۱۳۷۲. تولید پرولین در ارقام گندم تحت تنش خشکی. مرکز تحقیقات کشاورزی فارس.
- غدیری، ح. و صفائی، ه. ۱۳۷۵. بررسی‌های فیزیولوژیکی ناشی از تنش خشکی بر روی ارقام گندم، چهارمین کنگره علوم زراعت و اصلاح نباتات ایران اصفهان.
- معاونی، پ. ۱۳۷۲. انتخاب پروژنی‌های مقاوم به خشکی نخود در مرحله جوانه‌زنی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد- دانشگاه آزاد اسلامی- کرج.
- Al-Khatib, M.M. 1991. An assesment of the potential for improving salt tolerance in alfalfa (*Medicago sativa* L.) Ph.D. thesis, university of liverpool.
- Bates, L. S., Waldren.R. P. Waldren. and I. O. Teare 1973. Rapid determination of free proline for water stress studies. *Plant and Soil*. **39**: 205-207
- Blum, A., R. Munns; J.B. Passieoura and N.C. Tunner 1996. Genetically engineered plants resistant to soil drying and salt stress. How to interpret osmotic relations. *Plant physiol* **110**: 1051-1053.
- Blumwald, E., and P. Ronald. 1987. Salt tolerance in suspension culture of sugar beet. *Plant Physiol* **83**:884-887.
- Cheesman, J. M. 1988. Mechanisme of salinity tolerance in plants. *Plant Physiol*. Vol: **87**. pp 547-550
- Connies, B. 1987. Cell wall proteines at low water potentials. *Plant Physiol* . **85**: 261-267.
- Daily, F. J., P. Billard. 1991. Polyamine levels in relation to growth and NaCl concentration in normal and habituated sugar beet callus cultures. *Plant, Cell and Enviroment*,**14**: 327-332.
- Delauney, A. J., D.P.S. Verma. 1993. Proline biosynthesis and osmoregulation in plants *Plant J*. **4**: 215-223.
- Hafegawd, P. M., T. A. Breffan, and A. K. Hanada 1986. Cellular mechanismf of salinity tolerance. *Hort. Sci*. **21**: 1317-1324.
- Flowers, T. J. and A. R. Yeo. 1986. Ion relations of plants under drought and salinty. *Aust. J. Plant Physiol*, **13**: 75-91
- Hanson, A. D., C. E. Nelson. 1977. Evaluation of free proline accumulation as an index of drought resistance using two contrasting barley cultivars. *Crop Sci* vol. **17**: 720-726
- Kingsbury, R. W., E. Epstein. 1986. Salt sensitivity in wheat, *Plant Physiol*, **80**: 651-654

- Kuiper, P. S. C. 1984. Functioning of cell membranes under saline conditions: membrane lipid composition and atpases in salinity tolerance in plants. Strategies for crop improvement . Eds staples, L. C. and G. A. T.
- Lauchli, A., and E. Epstein, 1984. How plants adapt to salinity. California Agriculture, oct:18-20.
- Levitt, J. 1981. Responses of plants to enviromental stresses, Vol II-water, radiation. salt and other stresses. Academic Press. 607 pp.
- Marvison, J. H., Schunman Ph.D, Dughamh, J., and Leak, R. M.1996. Subcellular visualization of gene transcripts encoding key, proteins of the cholorophyll a ccumulation process in developing chloroplasts. Plant Physiol **110**: 1089-1096.
- Mitfin, B. J. 1980. The Biochemistry of plant aminoacid and derivative P.K Stumpp and E.E, conn. Volume 5 Academic Press.
- Mitfine, A. E., B. E. Michel, 1987. The effect of sodium chloride on solute potential and proline accumulation in soybean leaves. plant physiol accumulation in soybean kwCWA, Plant Physiol vol. **83**: 238-319
- Morgan, J. M.1984. Osmoregulation and water stress in higher plants. Annual Rev. Plant Phyiol vol. **35**: 229-319.
- Synder, F. W., J. A. Bunce, and R. A. Saftner, 1984. Sucrose concentration and taproot- leaf weight ratio relationship among seedling of a few sugar beet (*Beta vulgaris*) breeding lines. Sugarbeet Technologist of U.S.A.
- Tadao, A., O. Yutaka. 1983. A Possible role of sodium in chlorophyll biosynthesis of sodium reywiring C4 plants. University of Hiroshima, Japan.

## Study of some Physiological, parameters and organic composition for selecting of salt tolerant and sensitive genotypes in sugar beet

P. Moaveni<sup>1</sup>, Z. Ranji<sup>2</sup> and G. Noor-Mohamadi<sup>3</sup>

### ABSTRACT

In this study three sugar beet genotypes were selected based on some physiological and agronomical characteristics and had determined to be resistant, semi resistant and sensitive to salt were studied to identify relationship between physiological indices and organic compositions and the best method for determining tolerance and sensitive genetic resources in laboratory and field conditions studying percentage of germination, initially seeds were planted in different osmotic pressure that were provided by mannitol solution and compared for seedling stability, and germination stability using randomized complete block design with two replications, and were grouped according to Fisher and Maurer index to tolerance, semi tolerance and sensitive. According to this grouping, tolerant genotypes had higher seedling stability and germination than semi-tolerant and sensitive genotype. These genotypes were also tested under natural salt stress of soil in Amir abad, Karaj. In comparison of genotypes for synthesis of proline, leaf soluble proteins, cytoplasmic membrane stability, there was no direct significant relationship between accumulation of proline and relative tolerance of sugar beet. Tolerant genotypes had higher cytoplasmic membrane stability and relative water content than other genotypes. Chlorophyll *a* had a significant and positive correlation with root yield. It was concluded that chlorophyll *b* has no requirement to salt stress for synthesis and is not under effect of this stress. In study of leaf soluble proteins, genotypes were classified in separated groups. Positive correlation of this character with relative water content and root yield shows that this character can be used as selection index for salt tolerance in sugar beet breeding programs.

**Key words:** Sugarbeet, Proline, Leaf soluble proteins, Cytoplasmic membrane resistant, Leaf relative water content, Chlorophyll *a*, *b*, Salt stress, Mannitol.

---

1- Assist. prof., of I. A. Univ. Iranshahr.

2- Scientific member, Sugarbeet seed Improvement Institute. Karaj Iran.

3- Prof., I. A. Univ., Science & Research Unit. Tehran.